



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-7/2013-79

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom LANČANIK d.o.o. u stečaju, OIB: 67468703573, Čitluk, Čitluk 54, dana 26. studenog 2024.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757, određuje se:

- a) nagrada za rad u iznosu od 1.500,00 EUR, bruto, uvećana za 7,5% (odnosno za iznos od 112,50 EUR) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje
- b) naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 246,00 EUR, uvećana za propadajuće poreze, prireze i doprinose.

II. Iznos nagrade iz točke I. a) te naknade stvarnih troškova iz točke I. b) izreke isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Na prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 4. svibnja 2011. rješenjem ovog suda poslovni broj St-7/2013 od 30. srpnja 2013. (stranice 124-129 spisa) otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LANČANIK d.o.o., OIB: 67468703573, Čitluk, Čitluk 54, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ankica Čenić iz Splita.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-7/2013 od 20. prosinca 2016. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (točka I. izreke rješenja), a temeljem odredbe članka 203. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, u daljnjem tekstu SZ/96), dok je točkom II. izreke rješenja ovlaštena stečajna upraviteljica i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, kao i voditi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka te o obavljenim radnjama

podnijeti izvješće stečajnom sudu. Po pravomoćnosti tog rješenja dužnik je brisan iz sudskog registra.

3. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 19. svibnja 2023. (stranice 294-298 spisa) stečajna upraviteljica Ankica Čenić predložila je sudu da joj odredi nagradu za rad i odobri naknadu nastalih joj troškova u ovom stečajnom postupku.

4. U tom podnesku stečajna upraviteljica daje popis kronološki nastalih izlaznih dokumenata „koji su nastali njenim radnjama te osobno ili poštom dostavljani strankama, te odlazak na Trgovački sud, FINU, HPB, HZMO, HZZO, Hrvatski zavod za zapošljavanje, u Sinj, Šestanovac, Poreznu upravu itd., u koji popis da nisu uračunati dokumenti poslani elektroničkom poštom, koji nisu pobrojani, kao ni zaprimanje, obrada i postupanje po svim ulaznim dokumentima kojih je također zaprimano nebrojeno“.

5. Stečajna upraviteljica dalje ističe da je u ovom stečajnom postupku, iako dužnik nije imao stečajne mase (dionice društva Ciglana d.d. Sinj nad kojim je otvoren stečaj s likvidacijom su nenaplative) izvršila sve radnje potrebne radi utvrđivanja ima li dužnik imovine, ispitala prijavljene tražbina vjerovnika i predložila skupštini moguće načine unovčenja potencijalne imovine. Navodi da je uložila trud na obračunu, sastavljanju i izlistu prijave tražbine jednog radnika kao stečajnog vjerovnika (koji je zatečen u radnom odnosu i kojem je otkazan radni ugovor), obračunala plaću u otkaznom roku, osobno sastavila sve dokumente za Agenciju za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (AORPS) radi isplate tražbine radniku s osnova dijela plaće koje se namiruju iz sredstava AORPS-a; doznačena sredstva je isplatila radniku te je odlazila na HZZO i HZMO radi utvrđenja i izlista statusa radnika i bivših radnika. Ističe da ispitala je i 4 prijave tražbina ostalih stečajnih vjerovnika, osobno vodila poslovne knjige dužnika jer knjigovođa stečajnog dužnika do otvaranja stečaja nije pristala voditi poslovne knjige bez naknade. Tijekom postupka da su joj nastali troškovi odlaska na ročišta te troškovi dostave raznih dokumenata za ispitno i izvještajno ročište. Ujedno navodi da je izvršila obračun, sastav i izlist prijave tražbine radnika te odlazila u susret radniku radi potpisa prijave tražbine. Nadalje, da je odlazila na FINA-u, Poreznu upravu te na teren „radi hidrauličnog bagera gusjeničara u Sinj i u Šestanovac, za kojeg je kasnije utvrđeno da je prodan u uvjetima insolventnosti, a vjerovnici nisu predujmili sredstva za pobijanje te radnje, pa time dužnik nema nikakve imovine osim bezvrijednih dionica Ciglane d.d. nad kojom je otvoren stečaj sa likvidacijom bez ikakve mogućnosti namirenja vlasnika“. Putem elektroničke pošte da su nebrojeno puta slana razna pismena i poruke koja nisu ubrojena u popis nastalih dokumenata i izvršenog posla, kao ni popis svih ulaznih zaprimljenih dokumenata, po kojima je postupano.

6. Predmetni podnesak stečajna upraviteljica zaključuje detaljnim popisom nastalih izlaznih dokumenata i obavljenih radnji po tim dokumentima (stranice 295-298 spisa).

7. Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ/15) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje stečajni sud prema uredbi

kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

8. Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

9. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postupcima.

11. Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

12. U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade, a u smislu kriterija vrijednosti stečajne mase, valja navesti da u konkretnom stečajnom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase, budući je stečajni postupak okončan rješenjem o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

13. Dakle, u konkretnom slučaju, visinu nagrade za rad stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku valja sagledati kroz kriterij obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

14. Aktivnost stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku u bitnom se sastojala od pribavljanja poslovne dokumentacije dužnika, kontaktiranja ranijeg zastupnika po zakonu dužnika, utvrđivanja imovine dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, ispitivanja prijave tražbina stečajnih vjerovnika, sastavljanja isprava neophodnih za održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta, sudjelovanja na skupštinama vjerovnika te ostalih radnji vezanih za provođenje stečajnog postupka (izrade pečata, izrade izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i sl.).

15. Budući da u ovom stečajnom postupku nije došlo do unovčenja stečajne mase, sud je prilikom odmjeravanja nagrade za rad stečajnoj upraviteljici, sukladno članku 5. stavku 1. Uredbe, uzeo u obzir obujam i složenost obavljenih poslova, a koje poslove je, prema ocjeni ovog suda, stečajna upraviteljica obavila ažurno, stručno i savjesno. Uzimajući u obzir, dakle, sve navedeno, ovaj sud smatra da primjerena nagrada za rad stečajne upraviteljice u ovom postupku iznosi 1.500,00

EUR bruto. Iznos nagrade valja uvećati za 7,5% troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje (iznos od 112,50 EUR) temeljem odredbi članka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23 i 114/23) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj: 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 1 57/14, 128/17 i 1/19, 43/23 i 143/23), radi čega je sukladno članku 2. i 5. Uredbe u vezi s odredbom članka 94. stavaka 1. i 2. SZ/15 odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkama I.a).

16. Zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu stvarnih troškova utemeljen je na pisanom i obrazloženom, ali ne i dokumentiranom izvješću. Međutim, prema ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju inzistiranje na dokumentiranju zatraženih troškova ne bi bilo racionalno opravdano. Naime, notorno je da stečajni upravitelji svoju dužnost vrše u više stečajnih postupaka te da je stoga iznose određenih kategorija stvarnog troška (npr. telefon, fax, gorivo za locco vožnju i sl.) gotovo i nemoguće precizno utvrditi ili je to utvrđenje povezano s nerazmjernim teškoćama. Stoga je ovaj sud mišljenja da odluka o tako zatraženim troškovima treba biti bazirana prema slobodnoj ocjeni u smislu odredbe članka 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP) u vezi s člankom 10. SZ/15, svakako uzimajući u obzir broj, vrstu i složenost radnji koje je stečajna upraviteljica u konkretnom stečajnom postupku poduzela.

17. Upravo u tom smislu, ovaj sud nalazi osnovanim zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu paušalnog iznosa troškova na ime korištenja uredskog materijala, telefona, mobitela i interneta u iznosu od ukupno 246,00 EUR neto (odnosno 6,00 EUR mjesečno x 41 mjesec trajanja stečajnog postupka). Naime, ovaj iznos ukazuje se primjerenim posebno uzimajući u obzir duljinu trajanja ovog stečajnog postupka i radnje koje je stečajna upraviteljica tijekom postupka poduzimala. Odobreni iznos valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose, radi čega je, temeljem odredbe članka 94. stavka 3. SZ/15, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

18. Obzirom da u ovom stečajnom postupku nije bilo unovčene stečajne mase, određeni iznos nagrade za obavljeni rad i odobreni iznos naknade stvarnih troškova isplatit će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (članak 94. stavka 6. i članak 111. stavka 3. SZ/15), slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 26. studenog 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Ankica Čenić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086f-b18c6**

Kontrolni broj: **0140a-603ab-65aa9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.